

Til Energistyrelsen
ens@ens.dk
brt@ens.dk

Dok. ansvarlig: HJV
Sekretær:
Sagsnr: s2021-293
Doknr: d2021-9553-1.0
4. maj 2021

iEnergis høringssvar på Indtægtsrammebkg

Intelligent Energi takker for muligheden for at kommentere på Energistyrelsens fremsendte høring vedr. udkast til nyudstedelse af bekendtgørelse nr. 2248 af 29. december 2020 om indtægtsrammer for netvirksomheder.

Med stigende mængder ikke-styrbar vedvarende energi og en elektrificering, der betyder, at elnettet de kommende ti år skal transportere mindst dobbelt så meget el fra produktion over i forbruget, er denne bekendtgørelse helt afgørende for at sikre den nødvendige aktivering af fleksibilitet på forbrugssiden og optimal udnyttelse af infrastrukturen.

Vi benytter hermed lejligheden til at understrege behovet for, at der sker ændringer på to områder:

- Bedre sikring af elnetskabernes mulighed for at efterspørge fleksibilitetsydelse
- Bedre sikring af at netselskaber og kommercielle aktører, kan deltage i innovative projekter, der afprøver fremtidens løsninger
-

Det er derfor afgørende, at indtægtsrammereguleringen og regler for benchmarking ændres, da netselskaberne ellers ikke vil have tilstrækkeligt incitament til at investere i brugen af fleksibilitetsydelse. Med det kortsigtede fokus på besparelser, der ligger i indtægtsrammerne og i benchmarkingen er der intet incitament for netselskaberne til at deltage i innovations- og demonstrationsprojekter, hvor der i en pilot-fase kan være ringe udbytte. Men hvor vidensopbygning igennem pilot-projekter sikrer, at netselskaberne på det lange sigt får investeret samfundsøkonomisk optimalt. Så reguleringen skal både sikre anvendelse af fleksibilitetsydelse og muliggøre deltagelse i pilot-aktiviteter (også selv om disse ikke modtager offentlig støtte). Dette kræver ændringer i §10, stk. 2 og stk. 3, jf. nedenfor.

Herudover er der flere instrumenter til at aktivere kunderne, men de behandles ikke ens i reguleringen. Hvis netselskabet anvender tarif-instrumentet eller nettilslutningsbidraget til at påvirke kundens adfærd, har det indflydelse på indtægtssiden, mens hvis der købes markedsbaserede ydelser, påvirkes omkostningssiden. Både for slutkunden og netselskabet er incitamentet størst til at anvende tarif-instrumentet. Hvis driftsomkostningerne for de markedsbaserede fleksibilitetsydelse modregnes i netselskabernes indtægter og holdes ude af omkostningsrammen kan der opnås ensartet incitament. På denne måde håndteres omkostningerne ved indkøb af markedsbaserede fleksibilitetsydelse sammen med tariffene, og det vil således blive muligt at opnå præcis samme gevinst for selskabet, som der opnås ved anvendelse af tidsdifferentierede tariffer. Dette kræver ændringer i §§5 og 6 samt reguleringsregnskabsbkg., jf. nedenfor.

Nedenstående ønsker til ændringer i IR-bekendtgørelsen løser ikke – men afhjælper – det fundamentale problem, der er i reguleringen af netselskaberne, hvor de historiske omkostninger 5 år bagud og dermed omkostninger til ”gamle ” løsninger ligger til grund for indtægtsrammen, således at omkostningsvirkningen af innovative, nye investeringer først kommer ind i grundlaget for indtægtsrammen med fem års forsinkelse. Dette fundamentale bagudskuede problem i reguleringen skal håndteres, for at netselskaberne kan være på forkant med infrastrukturinvesteringer, der understøtter den grønne omstilling.

Konkret foreslås følgende ændringer til IR-bekendtgørelsen:

For det første skal bekendtgørelsens §§5 og 6 ændres, så det sikres, at der ikke sker en forskelsbehandling mellem anvendelsen af forskellige typer fleksibilitetsydelser. I dag gives der et incitament til at anvende fleksibilitetsydelser frem for at anvende tarif-instrumentet. Der skal være en ligebehandling mellem de forskellige fleksibilitetsydelser. I dag vil anvendelse af fleksibilitetsydelser belaste netselskabets omkostningsramme, det vil elnet-tariffen ikke, den vil alene påvirke indtægtsiden. En ligebehandling kræver også ændring i reguleringsregnskabsbekendtgørelsen.

For det andet vil vi præcisere kravet, som vi påpegede i efterårets høring om, at netselskaber ikke må straffes i deres benchmark, jf. §10, stk. 2, hvis der anvendes midler på fleksibilitetsydelser frem for investeringer i netforstærkning. Anlægsinvesteringer øger det såkaldte ”normgrid”, og anskaffelse af fleksibilitetsydelser øger ikke normgrid, men påvirker alene driftsomkostningerne. Normgrid er én af de ydelser, som netselskaberne benchmarkes på. Pga. denne forskelsbehandling har netselskaberne ikke incitament til at anvende fleksibilitetsydelser. En ændring skal ske ved at undgå, at køb af fleksibilitetsydelser belaster omkostningsrammen, fordi det indgår som driftsomkostning (mens investeringer styrker anlægssiden i benchmark-sammenligningen). Vi anbefaler, at fleksibilitetsydelser fremadrettet håndteres på indtægtsiden i reguleringsregnskabet. Og at ordlyden i §10, stk. 2 (2. punktum) derfor ændres til, at ”Metoden...skal være neutral mellem drifts- og investeringsomkostninger....” Og altså ikke bare være det ”... i vidt omfang...”. Herefter skal Forsyningstilsynet udforme en metode, der sikrer dette, hvor benchmarkmetoden er teknologi- og løsningsneutral.

Der skal desuden for at sikre agilitet udvikles en metode, hvorefter netselskaberne kan igangsætte innovative projekter uden tidskrævende ansøgningsprocedurer og risiko for straf i benchmark. Derfor skal §10, stk. 3, pkt. lempes, så netselskaber kan deltage i innovative projekter.

Vi har tidligere foreslået en ramme i lighed med det norske system, hvorefter 0,3 pct. af netselskabernes aktivbase kan bruges til innovationsprojekter, uden at belaste netselskaberne i benchmark-sammenligningen. Vi foreslog den gang, at hvis man ville kvalitetssikre projekterne kunne EUDP-sekretariatet anvendes hertil. Det kunne også være en ”sandkasseordning” efter U.K.-inspiration.

Effekten af en mere fleksibel ordning i Norge og UK, ses fx af, at netselskaber deltager i projekterne: NorFlex, Smart Senja og CINELDI i Norge med F&U-midler og netselskaber i UK

deltager i fx IntraFlex og Piclo ved at anvende de rammer, som tillader anvendelse af midler på fleksibilitets-projekter i UK.

Vi deltager gerne i drøftelser af, hvordan bedre rammer for disse projekter i netselskaberne kan udformes. Vi finder desuden et behov for at etablere støtte i form af starthjælp til de kommercielle aktører, der deltager i fleksibilitetsprojekter parallelt med hurtig sagsbehandling i Forsyningstilsynet til netselskaber, der deltager i pilot-projekter. Det er afgørende for den grønne omstilling er at sikre markant bedre muligheder for innovative fleksibilitets-projekter i den grønne omstilling.

Vore erfaringer fra and europæiske lande er, at det er helt afgørende for markedsudviklingen af policy rammer tillader deltagelse i flere typer projekter for at afprøve løsninger, før man implementerer detaljerede regler for én model for et fleksibilitetsmarkedets videre udvikling

Markedet bør således have frihed til at afprøve videreudviklingen af multiple løsningsspor så som:

- Bilaterale aftaler versus markedsplat-form-drevne løsninger
- Kontrahering af aftaler om rådighed (langtids-fleks-aftaler) og aktivering (Korttids-fleks-aftaler)
- Kontrahering forud for behovet versus kontrahering i driftstimen mm.
- Aktivering af alle typer aktiver i konkurrence med hinanden på lige vilkår uden begrænsnings i form af budstørrelser, aktiveringstidspunkt mv. ikke ender med at skabe manglende transparens og diskrimination ift. forskellige aktører i markedet

Imidlertid er det ikke muligt at realisere en afprøvning af disse løsninger, hvis netselskaber straffes for at gå nye veje og derfor vælger det, der er størst regulatorisk incitament til (anlægsinvesteringer og nettariffer) og de kommercielle aktører skal bære en stor del af risikoen.

Vi står gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående

Med venlig hilsen
Intelligent Energi



Helle Juhler-Verdoner