

Til
Energistyrelsen, ens@ens.dk
Cc:
Jesper Brandrup jbr@ens.dk.

Dok. ansvarlig: HJV
Sekretær:
Sagsnr: s2020-696
Doknr: d2020-23627-11.0
9. november 2020

iEnergis høringssvar til Bekendtgørelser om implementering af EUs el-markedsdirektiv

Intelligent Energi takker for muligheden for at kommentere på den af 12. oktober udsendte mail om *Høring af bekendtgørelser, der implementerer elmarkedsdirektivet (ENS Id nr.: 2204083)*.

Indledningsvist kvitteres for den meget store arbejdsindsats, der med dialog forud for og udarbejdelse af udkast til de mange bekendtgørelser har fundet sted.

Intelligent Energi har en stor interesse i flere af de udsendte bekendtgørelser, som vi kommenterer nedenfor under hver bekendtgørelsesoverskrift. Vi har særligt fokus på de dele, der vedrører fleksibilitetsmarkedet, -ydelser og -aktører på udbuds- og efterspørgselssiden. Vi har på den baggrund kommenteret:

- Aggregeringsbekendtgørelsen
- Borgerenergi-fællesskabsbekendtgørelsen
- Elleveringsbekendtgørelsen
- Bekendtgørelse om varetægelse af netvirksomhedsaktiviteter og
- Indtægtsrammebekendtgørelsen

Helt overordnet finder Intelligent Energi, at bekendtgørelserne generelt leverer en god udmøntning af det ventede lovforslag. Vi anerkender og kvitterer for den betydelige indsats for at nå hertil under den satte tidsramme. Vi har dog en række konkrete bemærkninger og ændringsforslag, som er centrale ift. den videre implementering af et velfungerende marked for udbud og efterspørgsel efter fleksibilitetsydelser, som er centrale for en omkostningseffektiv realisering af den grønne omstilling.

Vi står naturligvis gerne til rådighed for en uddybning af nedenstående, ligesom at vi ser frem til det videre samarbejde om udformning af markedsforskrifter mm.

Kommenteringen nedenfor opregnes under de enkelte bekendtgørelser og efter §§.

Aggregeringsbekendtgørelse

Generelt bemærkes, at bekendtgørelsen er rettet mod aggregatorvirksomheder, hvis fleksibilitetsydelser både omfatter forbrugs- og produktionsfleksibilitet, bekendtgørelsen bør derfor

omfatte begge dele, men vægter til tider mere forbrugs- end produktionsfleksibilitet, eksempler på behov for ændret ordlyd fremgår nedenfor.

Til §2 4) om Regulerbart forbrug bemærkes, at det er vigtigt at fastholde denne definition, hvorefter at det afgørende bliver, at elforbruget er sat op til at blive styret af aggregator og dernæst må markedsbehov afgøre, om elforbruget rent faktisk er forbundet med en aktivering af fleksibilitet i energimarkedet eller elnettet. Imidlertid giver ordvalget "...delvist afbryde forbruget" rent sprogligt ikke mening – enten er noget afbrudt eller også er det, det ikke. Det kan fx erstattes af "fuldt eller delvist op- eller nedregulere forbruget".

Til stk. 2 pkt. 7) om Uafhængig aggregatorvirksomhed bemærkes, at det er vigtigt, at definitionen vedrører uafhængighed af den eksisterende/aktuelle elleverandør og ikke definerer en uafhængig aggregator som værende leverandør af fleksibilitet uden elleverance. Det er tillige vigtigt, at definitionen også omfatter regulerbar produktion. Det bemærkes, at den uafhængige aggregatorvirksomhed er enten fleksibilitets-serviceleverandør uden elleverance, eller fleksibilitetsserviceleverandør med el-leverance. Rollen som el-leverandør og/eller balanceansvarlig løftes af aggregator, som kan vælge at uddelegere til den af aggregatorvirksomheden valgte balanceansvarlige. Ligesom at aggregatorvirksomheden kan vælge at uddelegere til eksisterende eller den af aggregator valgte el-leverandør.

Derfor foreslås følgende ændring anført med kursiv:

Uafhængig aggregatorvirksomhed: En virksomhed som ikke er tilknyttet elforbrugers *oprindelige eller eksisterende* elhandelsvirksomhed og som varetager aggregering af det regulerbare forbrug eller den regulerbare produktion på et særskilt målepunkt.

Til §3 Stk. 2 om "kriterier for aktiv kundes aftale med aggregatorvirksomhed" bemærkes, at vi byder denne formulering velkommen, fordi vi fortolker den således, at den giver passende frihed til, at aggregatorvirksomheden kan udvikle sine forretningskoncepter for den aktive kundes regulerbare elforbrug, når det er opsat til styring af aggregator. Vi beder Energistyrelsen om at forholde sig til fortolkningen i høringsnotatet og særligt forholde sig til det forhold at offentliggjorte kriterier ikke må hæmme den videre forretningsudvikling.

Til §4 stk. 3 henvises til Dansk Energis høringssvar om at erstatte elpris.dk med "*elhandelsvirksomhedens hjemmeside eller en markedsdækkende sammenligningsportal.*"

Til §5 om "...aftale om aggregering indgås..." bemærkes, at dette ikke er et begreb, der er defineret indledningsvist, og den videre formulering skaber bl.a. derfor forvirring. Derfor foreslås teksten erstattet med de indledningsvist definerede begreber om *aggregatorvirksomhed* og *regulerbart forbrug*, herefter foreslås §5 formuleret således (med kursiv er ændringer fremhævet):

§ 5. Hvis en aftale med *en aggregatorvirksomhed* indgås i forbindelse med en aftale om levering af elektricitet, skal det tydeligt fremgå,

- 1) hvilke dele af aftalen der vedrører levering af elektricitet, *som ikke er regulerbart forbrug.*
- 2) hvilke dele af aftalen der vedrører *regulerbart forbrug*, samt
- 3) om ydelserne er indbyrdes afhængige, eller om kunden kan vælge at skifte til en anden aggregator- eller elhandelsvirksomhed, uden at henholdsvis aftalen med *elhandelsvirksomheden eller aftalen med aggregatorvirksomheden* ophører.

Til §7 stk. 2 om elforbrugerens dækning af økonomisk tab foreslås, at ordlyden bringes i overensstemmelse med tilsvarende regulering for elhandlere i leveringsbkg. Det skal således sikres, at det dokumenterbare tab, som en aggregatorvirksomhed kan have, når en kunde opsiger kontrakten før kontraktens udløb, kan dækkes. Det kan fx være en forpligtelse om fleksibilitetsleverance som aggregatorvirksomheden ikke kan leve op til pga. den aktive kundes opsigelse af kontrakten før tid. Der foreslås således følgende ændring: "...skifte af aggregatorvirksomhed: *En aggregatorvirksomhed kan opkræve et skifterelateret gebyr svarende til det direkte og påviselige økonomiske tab, hvis en husholdningsforbruger eller en lille virksomhed frivilligt har opsagt en aftale med en aggregatorvirksomhed, før kontraktens udløb.*"

Til §9, stk. 3 bemærkes, at sætningen "...er kollektive elforsyningsvirksomheder forpligtede til at behandle aggregatorvirksomheder på grundlag af deres tekniske kapacitet på en ikke-forskelsbehandlende måde." rejser spørgsmålet om der med "deres" henvises til, at netselskabet ikke må forskelsbehandle to aggregatorer forskelligt, fordi aggregatorerne har forskellig teknisk kapacitet?

Til §10 om "...ikke-forskelsbehandlende og gennemsigtige regler..." foreslås erstattet med "...ikke-forskelsbehandlende og gennemsigtige *forskrifter*,..., herunder forskrifter for aggregatorer. Energinet inddrager alle relevante aktører i processen om fastsættelse af forskrifter."

Til §13 – henvises til Dansk Energis formulering af stk. 1 og sletning af stk. 2 i det fremsendte forslag. Den foreslåede formulering skaber forvirring om, hvem der har balanceansvaret for det regulerbare forbrug. Det anbefales, at bkg. holder sig tæt til elmarkedsdirektivets ordlyd. Udover at bkg. §13 stk. 2, skaber sproglig forvirring om balanceansvarets placering, er det unødigt på dette sted at omtale energikorrektion/økonomisk compensation, som håndteres i §14 i øvrigt. Endvidere skaber §13 stk. 3s ordlyd om "...balanceansvar vedrørende målepunkter i det omfang, at aggregatorvirksomheden fra disse målepunkter udelukkende leverer ydelser" forvirring, det handler om det regulerbare forbrug i forbindelse med levering af FCR, og ikke alt el på hovedmålepunktet, går vi ud fra?

Vi støtter derfor Dansk Energis omformulering af §13 – hvor nyt er markeret med kursiv:

§13 Aggregatorvirksomheder skal være økonomisk ansvarlige for de ubalancer, som de skaber i elektricitetssystemet; de skal i denne forbindelse være balanceansvarlige parter eller skal delegerer deres balanceansvar i overensstemmelse med artikel 5 i forordning (EU) 2019/943, jf. dog stk. 2-4 §§14-16

Stk. 2. Aggregatorvirksomheders balanceansvar vedrører det regulerbare forbrug eller den regulerbare produktion i overensstemmelse med artikel 5 i forordning (EU) 2019/943.

~~Stk. 2. Uanset stk. 1 er den pågældende elforbrugers eller producents elhandelsvirksomhed balanceansvarlig for det regulerbare forbrug eller den regulerbare produktion, som elforbrugeren eller producenten har indgået en aggregationsaftale om med en uafhængig aggregatorvirksomhed. Når Energinet har indført en model for korrektion af ubalancer i henhold til § 14, kan den uafhængige aggregatorvirksomhed pålægges det økonomiske ansvar for ubalancer, der opstår som følge af, at det regulerbare forbrug eller den regulerbare produktion aktiveres af aggregatorvirksomheden.~~

Stk. 3 Energinet kan undtage aggregatorvirksomheder for balanceansvar vedrørende *energien til de fleksibilitetsydelse...*

Til Titel og §14 om Metoder til opgørelsen af balance og korrektion af ubalancer og økonomisk kompensation.

Direktivet forudsætter, at aggregator har ansvaret for de ubalancer denne skaber. Såfremt aggregator-virksomheden står for el-leveringen samtidig med fleksibilitetsydelse, er der ingen ubalancer at korrigeres, og derfor ikke behov for metoder til at opgøre balance og korrektion. Men i de tilfælde, hvor aggregator-virksomheden ikke omfatter levering af el, vil der være risiko for, at en ubalanceafregning falder på den balanceansvarlige for el-leverancen. I disse tilfælde skal der ske en korrektion for ubalancer, men der er herudover ikke en økonomisk kompensation, som med rimelighed kan pålægges aggregator. Direktivet kræver i øvrigt ikke, at der sker en korrektion. Derfor er der heller ikke behov for, at den danske implementering peger på "økonomisk kompensation" ved fleksibilitetsleverancer. Derfor foreslås titel §14 og §15 ændret til:

Metoder til opgørelse af balance, og korrektion af ubalancer (slet: og økonomisk kompensation")

§ 14. Energinet udarbejder i samarbejde med markedsaktørerne en metode til aggregatorvirksomheders (slet: herunder uafhængige aggregatorer) balanceafregning og eventuel korrektion af ubalancer opstået som følge af aktivering af regulerbart forbrug eller -produktion og eventuelt deraf følgende indhentningseffekter. *Metoden for* korrektionen af ubalancer kan involvere de elhandelsvirksomheder og balanceansvarlige, der direkte er påvirket af aggregatorvirksomhedens aktivering af regulerbart forbrug eller – produktion.

~~§ 15. Energinet udarbejder en metode til økonomisk kompensation.~~

Stk. 2. Energinet skal ved metoden sikre, at:

- 1) ~~aggregatorvirksomheder, herunder uafhængige aggregatorvirksomheder, eller deltagende elforbrugere betaler økonomisk kompensation til elhandelsvirksomheder, eller betales økonomisk kompensation af elhandelsvirksomheder og balanceansvarlige,~~ hvis disse elhandelsvirksomheder er direkte påvirket af aktivering af regulerbart forbrug eller -produktion, gennem *energikorrektion kompenseres for ubalancer ved aktivering af regulerbart forbrug eller produktion fra de uafhængige aggregatorvirksomheder, der er ansvarlige for aktiveringen.*
- 2) ~~økonomisk energikorrektionen~~ efter nr. 1) ikke skaber hindringer for markedsadgangen for ~~aggregatorvirksomheder, herunder uafhængige aggregatorvirksomheder~~ eller udgør en hindring for regulerbart forbrug eller -produktion, *samt*
- 3) energikorrektionen er strengt begrænset *til det, der omhandler* aktivering af regulerbart forbrug eller -produktion. ~~samt~~
- 4) ~~husholdningsforbrugere så vidt muligt ikke involveres i den økonomiske kompensation.~~

Forslag til ny §15 svarende til §14 i Borgerenergifællesskabsbkg, hvis denne ikke som anbefalet nedenfor slettes.

Det bemærkes, at §14 i Borgerenergifællesskabsbkg. omhandler tarifiering af BEF, hvis de medfører besparelser i elnettet. I givet fald skal dette afspejles i deres elnettarif. Men dette forhold bør jo gælde alle brugere af elnettet, herunder også aggregatorvirksomheders kundeporteføljer, der i de tilfælde, hvor elnettet aflastes, skal belønnes herfor.

Til §16 om Klima-, energi- og forsyningsministerens bemyndigelse. Såfremt ministeriet fastholder en formulering af aggregeringsbekendtgørelsen, der pålægger aggregator-virksomheder at betale økonomisk kompensation ud over energikorrektionen til andre markedsaktører, da ventes der ikke at være en efterspørgsel efter denne model. Og det vækker bekymring, hvis Energinet igangsættes med at udforme teoretisk funderede kompensationsmodeller. Hvis tanken om kompensationsmodeller forfølges videre, bør disse bygge på en konkret efterspørgsel i markedet, herunder konkrete og ikke teoretiske forretningskoncepter. Derfor foreslås bekendtgørelsen ændret med ovenfor anførte forslag om at slette tekst om "økonomisk kompensation" fra aggregatorer. Og det foreslås at ændre ministerbemyndigelsen i §16 som følger:

§ 16. Klima-, energi- og forsyningsministeren *beder Energinet om i dialog med markedets aktører at udarbejde og siden hen udstede* forskriften efter §§ 14 ~~og 15~~, *når markedsaktører har rettet henvendelse til Energinet med ønske om at anvende et forretningskoncept med levering af større mængder fleksibel el uden medfølgende elleverance. Sådanne forretningskoncepter vil kræve en metode for korrektion som tager afsæt i de efterspurgte ønsker i markedet. (Slet: og eventuel økonomisk kompensation.)*

Til §18 bemærkes, at det er uoverskueligt, alene at skulle finde undtagelsesbestemmelser for leveringspligten i diverse bekendtgørelser, pt. i aggregeringsbkg. og i borgerenergifællesskabsbkg. Derfor er det vigtigt at sikre krydshenvisninger og omtale alle undtagelser direkte i leveringsbkg.

Intelligent Energi skal endvidere benytte lejligheden til at minde om, at en væsentlig forudsætning for aggregatorvirksomheders forretningsmodeller – ikke mindst for mindre forbrugsenheders regulerbare forbrug - er, at Energinet i dialog med markedets aktører udarbejder rammer for, at aggregatorvirksomheder kan erstatte anvendelse af serielle måler på forbrugsenheder bag ved hovedmåleren, og i stedet anvende eget målerudstyr og it-interfaces til indberetning til datahubben. Den videre implementering kræver, at Energinet afslutter test, hvor aktører anvender eget målerudstyr og dataindberetter til datahubben, og at der rettes henvendelse til Sikkerhedsstyrelsen, der skal acceptere fravigelse af nationale krav om stikprøveudtagning af målere mm.

Sidst men absolut ikke mindst og ikke kun relateret til aggregatorbkg. vil iEnergi benytte lejligheden til at opfordre til, at man benytter denne større lovændring til at gøre op med den markedsbegrænsning, der ligger i, at én el-leverandør kun må have én balanceansvarlige i ét net-område. Ift. ønsket om at fremme udbud af fleksibilitetsydelse, sænke barrierer for markedsadgang for aggregatorvirksomheder (med el-leverance) mm. er denne regel en begrænsning for aktørerne i markedet og den generelle markedsudvikling. Vi er bekendt med, at øget fleksibilitet på dette punkt vil være en it-mæssig udfordring, men denne lov-omkalfatring bør benyttes til at gøre op med flest mulige markedsbarrierer for aggregatorvirksomhed og udvikling af fleksibilitetsydelse i markedet. De it-mæssige udfordringer må overkommes.

Borgerenergifællesskabsbekendtgørelse

Særligt til denne bekendtgørelse har iEnergi følgende kommentarer og ønsker til ændringer:

Til §4 stk. 2: Vi kvitterer for, at der opsættes klare grænser for, at *"deltagere og kapitalejere i et borgerenergifællesskab ... ikke kan deltage i omfattende kommercielle aktiviteter og have energi-sektoren som primært område for økonomisk aktivitet."* Det er helt afgørende, at BEF ikke ender i un-fair konkurrence med kommercielle aktører fx aggregatorvirksomhed og el-handlere. Vi understreger, at vores forventning er, at BEF-realiserings ofte kan faciliteres af kommercielle aktører, der som forretningsmæssig fødselshjælper for BEF kan skrue en løsning sammen, der gør det attraktivt for en gruppe af borgere at deltage i den grønne omstilling i regi af et BEF.

Til §13 om Netvirksomheders samarbejde med BEF. Vi anerkender direktivets fokus på at fremme BEF, det er imidlertid efter vores opfattelse uheldigt at fremhæve, at netvirksomheder skal give BEF særbehandling. Der skal samarbejdes med alle aktører, også med aggregatorvirksomheder, der ønsker at udvikle produkter til den aktive kunde (uanset om denne er del af BEF eller ej). Samarbejdet mellem netvirksomheder og aggregatorvirksomheder fremhæves fordi det står centralt ift. realisering af produkter som den enkelte aktive kunde finder attraktivt at efterspørge. Derfor bør det af §13 fremgå: *"Netvirksomheder samarbejder med alle aktører, der direkte eller som forretningsudvikler bruger elnettet. Ift. Borgerenergifællesskaber samarbejdes fx om at lette deling af elektricitet inden for borgerenergifællesskaber, når disse retter henvendelse..."*

Til §14 om Tarifiering: Denne paragraf bør slettes. Det er ulogisk at fremhæve en specifik brugergruppe, og herved indikere, at BEF skal have en særlig gunstig behandling ift. brug af elnettet. Alle brugere, der giver anledning til besparelser for de kollektive elforsyningsselskaber, bør tilgodeses over elnettariiffen, ikke kun BEF. Såfremt denne formulering fastholdes, bør en tilsvarende formulering indsættes i **aggregeringsbekendtgørelsen** som nævnt ovenfor.

Endvidere skal vi benytte lejligheden til at beklage, at der i det fremsatte lovforslag fortsat er formuleringer, der ikke understøtter udvikling af geografisk differentierede elnettariiffer ift. forbrug. Vi opfordrer til, at der skabes videre opbakning til konklusionerne i ministeriets tarif-analyse fra juni 2020. Heri er man helt fornuftigt fortalende for en ændring af §73 i Elforsyningsloven, således at muligheden for geografisk differentiering kan finde bredere anvendelse. Det vil netop være i harmoni med ønsket om at tilgodese Borgerenergifællesskaber såvel som aggregatorvirksomheders lokale grupper af aktive kunder. Disse vil kunne belønnes, hvis de kan levere en lokal fleksibilitetsydelse, som aflaster nettet.

Elleveringsbekendtgørelsen

Som fremført i dialogen med Energistyrelsen finder vi, at undtagelsesbestemmelser for leveringspligten er en uhensigtsmæssig måde at "videreudvikle leveringspligten" på.

Der er behov for en robust leveringspligt, der fremmer udviklingen af løsninger til kunderne, ikke mindst for at hjælpe de aktive kunder på vej. Derfor støtter vi den model, som Dansk Energi har foreslået: en ét-produkts-model, hvor alle leverandører udbyder mindst ét leveringspligtigt produkt. Dette sikrer, at alle forbrugere får leveret strøm i alle tilfælde til en konkurrencedygtig pris.

Med "undtagelsesvejen" risikerer man at begrænse innovation og udvikling af nye ofte kombinerede el-leverings-, komfort-, klima- og fleksibilitets-services. Det vil fx ske, hvis der opstår

uklarhed ift. aggregeringsbekendtgørelsens definition om det "regulerbare forbrug opsat til styring" versus øvrigt el-forbrug. Undtagelsesvejen er drevet af et hensyn til kundebeskyttelse, men i virkeligheden risikerer denne beskyttelse at ske på bekostning af de kunder, der gerne efterspørger ydelser, hvorefter de kan være aktive forbrugere.

Bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter

Intelligent Energi har i nedenstående kommentarer til nærværende bekendtgørelse alene fokus på de elementer, der har betydning for fremtidens lokale fleksibilitetsmarked, hvor denne bekendtgørelse har afgørende betydning for kommercielle aktørers udbud af fleksibilitetsydelser og for en bred vifte af aktørers rammer for planlægning og investering.

Til §2 nr. 9) Definition af fleksibilitetsydelse bemærkes, at fleksibilitetsydelsen i denne sammenhæng afgrænses til at omhandle fleksibilitet leveret til netselskabet. Dette giver selvsagt mening ift. at nærværende bekendtgørelse omhandler netvirksomhedsaktiviteter, men som drøftet i det lovforberedende arbejde, vil en fælles definition for fleksibilitetsydelser være hensigtsmæssigt, således at hensynet i denne bekendtgørelses §26 om at sikre koordinering mv. også ift. fleksibilitetsydelser til TSOen reflekteres i udgangspunktet for bekendtgørelsen. Der foreslås derfor, at man i §2 stk. 9) laver en bredt dækkende definition for fleksibilitetsydelser og eksplicit skriver at det i nærværende bkg. alene henviser til "fleksibilitetsydelse til netselskabet", hvor dette er tilfældet.

Til §7, stk. 1 og 2 bemærkes, at netselskaberne i deres netudviklingsplaner skal lave en behovsvurdering målrettet særligt de udfordringer, der er på eller over 50kV-spændingsniveauet, og hvor der er forventning om relevante udfordringer under 50kV-spændingsniveauet, skal disse indgå i netudviklingsplanerne. Det defineres, at relevante udfordringer er de, der fx på 10 og 0,4 kV varigt eller midlertidigt ved anvendelse af alternative løsninger til netinvesteringer såsom anskaffelse af fleksibilitetsydelser eller energieffektivitetsforanstaltninger. I stk. 3 nævnes videre, at behovsvurderingerne efter stk. 1 og 2 skal angives geografisk.

Set fra kommercielle aktører og investorer i fx bygninger og deres komponenter vil dette skabe et relevant grundlag for udviklingen af fleksibilitetsydelser.

Til §8 om, at "Netudviklingsplanen skal indeholde opgørelse af det forventede behov for alternative løsninger til netinvesteringer, så som fleksibelt elforbrug..." bemærkes, at det er vigtigt, at ordlyden ikke be-/afgrænser det tilbud som fleksibilitetsudbyderen kan udforme, f.eks. kan et tilbud både indeholde fleksibelt elforbrug men også produktionsfleksibilitet. Endvidere bemærkes, at da der er tale om et marked for fleksibilitetsydelser under udvikling, vil en del af den videre proces omkring netudviklingsplaner og mulige "alternative løsninger" være afhængig af en tæt dialog mellem netselskaber og markedets aktører for at få den tilstrækkelige indsigt i, hvad de "alternative løsninger" er, der kan dække et forventet behov. Derfor vil en hensigtsmæssig realisering af §8 indebærer tæt dialog om løsningsmuligheder mellem de relevante parter, noget både myndighed og vi som interessenter vil forfølge tæt i den videre implementering af §8. Denne dialog er for øvrigt noget, som iEnergi i sit generelle arbejde understøtter gennem workshops mm., der bidrager til den netværksopbygning og vidensopbygning, som §8 skal bygge på.

Det understreges i forlængelse heraf, at udvikling af netudviklingsplaner, hvor alle relevante udfordringer indgår, forudsætter at netselskaberne sikres tilstrækkelig økonomi til udarbejdelse af netudviklingsplaner. Dette kan bl.a. omfatte opgradering af digitalisering på 10 og især 0,4kV-niveau og analysekapacitet, samt at der sikres en fuldstændig ligestilling af økonomien ved anvendelse af hhv. fysiske aktiver og fleksibilitet og energieffektivisering, jf. nedenstående kommentar til Indtægtsrammebkg. §10.

Til §10 bemærkes, at de omtalte høringsparter ikke er dækkende for en bred stakeholder-involvering, om end alle naturligvis kan tilgå Forsyningstilsynets hjemmeside, da betyder en fremtidig massiv elektrificering, at mange andre end "Energinet, andre netvirksomheder, alle relevante aktuelle og potentielle markedsdeltagere og brugere af det sammenhængende Elforsyningsnet" bør omfattes af høringerne i fremtiden. Netudviklingsplanerne er et produkt af samfundets forventede fremtidige behov, og det vil være vigtigt for fx kommuner, der i deres arbejde skal kunne genfinde deres område i netudviklingsplanerne at blive aktivt hørt.

Konkret ift. kommunerne er der behov for viden om, i hvilket omfang realiseringen af deres varme-planer og øvrige planlægning ift. klima-målsætninger evt. medfører særlige udfordringer. Herunder hvornår disse potentielt vil opstå og blive løst, fx ved omlægning fra gasopvarmning til individuelle varmepumper eller udbygning af industrikvarter.

En bred høring vil også bidrage til udvikling af nye løsningsmuligheder, fx definere vand og spildevandsselskaber sig måske ikke ved at være brugere af det sammenhængende elforsyningsnet, men de rummer en stor aggregeret pumpe-effekt, som kan være fleksibel. Det er vigtigt, at reguleringen inspirerer til at tænke på tværs af traditionelle og nye aktører (forsyninger såvel som sektorer), hvis den skal bidrage til effektivisering gennem anvendelsen af nye ydelser og samarbejder.

Til §15 bemærkes, at denne med fordel kan tænkes sammen med §6. §15 beskriver netvirksomhedernes muligheder for indhentning af oplysninger til brug for udarbejdelsen af netudviklingsplaner. Der er tale om meget bagudskuende viden om allerede etablerede elnettilsluttede anlæg. Dette kan give en ide om eksisterende fleksibilitetsmuligheder. Men en netudviklingsplan med en ti-årig horisont skal forstå og kommunikere fremtidens udfordringer. Her kan de under §6 nævnte analyseforudsætninger anvendes, men elnetselskaberne bør have hjemmel til at modtage alle data, der bidrager med at forstå det fremtidige elektrificeringsbehov i opvarmning, mobilitet og industri, herunder fx gasforbrugsdata.

Til §18 stk.1 og stk. 2 om markedsbaseret anskaffelse af ikke-frekvensrelaterede systembærende ydelser og undtagelse ift. fuldt integrerede netkomponenter bemærkes, at ordlyden følger af lovforslaget og kommentaren i høringsnotatet til udkast til lovforslag er noteret. Men lejligheden benyttes til at understrege, at den videre implementering af §18 skal sikre afprøvning af de ydelser, som markedet kan levere for at møde elnettets forskellige behov. Markedets leverandører af ydelser er i relation til den videre implementering, derfor bekymrede for, hvordan "integrerede netkomponenter" defineres, og om netvirksomhederne i tilstrækkeligt omfang afprøver markeds-anskaffelse ift. ikke-frekvensrelaterede systembærende ydelser.

Til Kapitel 6 om *Anskaffelse af fleksibilitetsydelser* §§22-26 bemærkes, at disse sætter en fornuftig overordnet ramme for det videre arbejde med branchestandarder mm. for netselskabers efterspørgsel efter fleksibilitet.

Vi henviser i øvrigt til Dansk Energis kommentar til bekendtgørelsens omtale af, at netvirksomhederne i ”*videst muligt omfang*” skal fastsætte standardiserede markedsprodukter. Efter direktivteksten skal der kun fastsættes standardiserede markedsprodukter, ”*hvor det er relevant*”. Standardisering er ønskværdigt, men på det nuværende trin for markedsudvikling synes en skærpelse af formuleringen i direktivteksten at kunne volde problemer for netvirksomhederne, da et begyndende fleksibilitetsmarked med meget lokale behov taler for unikke løsninger. Derfor er en formulering om at standardisere i videst muligt omfang og fx udarbejde et standardiseret produkt, som kan dække hele landet, ikke hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt, hvor innovationen ift. løsningsmuligheder skal udfoldes og ikke begrænses. Det anbefales derfor at fastholde direktivtekstens ordlyd.

Særligt til samspillet med eksisterende balancerings-tjeneste skal vi understrege behovet for at følge udviklingen i samspillet nøjere. Det er rigtigt, at der er behov for tæt koordinering på sigt, når markedet er mere veludviklet. Det er vanskeligt at være mere præcis på nuværende tidspunkt, end hvad der er beskrevet i §26:

”Netvirksomheder skal udveksle alle nødvendige oplysninger og koordinere tæt indbyrdes og med Energinet angående forhold vedrørende en markedsbaseret anskaffelse af fleksibilitetsydelse for at sikre optimal udnyttelse af ressourcer....”

Bekendtgørelse om indtægtsramme for netvirksomhed

Ifølge Intelligent Energis bemærkninger gælder også her et fokus alene på de elementer, der har betydning for fremtidens lokale fleksibilitetsmarked, hvor denne bekendtgørelse har afgørende betydning for netselskabernes økonomi ift. efterspørgsel af fleksibilitetsydelse. Indtægtsrammebekendtgørelsen skal generelt i sin ordlyd tilskynde netvirksomheder til at anskaffe fleksibilitetsydelse på alle steder, hvor dette omkostningseffektivt kan afhjælpe eller udskyde behov for udbygning af netinfrastruktur.

Der henvises i øvrigt til Dansk Energis hørings svar.

Der henvises generelt til iEnergis bemærkninger til §7 i bek. om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter og Dansk Energis hørings svar til bl.a. §45, stk 3.

Til §10 stk. 2 bemærkes, som vi også gjorde det ved høring til udkast til Elforsyningsloven, at det er godt, at det i lovbemærkningerne fastslås, at indtægtsrammereguleringen skal sikre ligebehandling mellem anskaffelse af fleksibilitetsydelse ift. fysiske aktiver og energieffektivisering. Men i realiteten får vi at vide af netselskaberne, at det ikke sker. Rent juridisk har sikkerhed for ligebehandling ophæng i denne ordlyd:

”... *Metoden skal bygge på fagligt anerkendte metoder og i vidt omfang være neutral mellem drifts- og investeringsomkostninger. Metoden skal sikre, at de anvendte benchmarkingydelse i vidt omfang beskriver netvirksomhedernes omkostninger...*”

Der bør som minimum ske en opstramning af ordlyden, således at der fx skrives: ”...metoder og i *videst mulige omfang* være neutral...”, herudover bør konkrete cases på forskelsbehandling undersøges nøjere.

Til §26, stk. 3, nr. 5 bemærkes, at der er behov for en hurtig afklaring ift. muligheder for at få dækket omkostninger til netudviklingsplaner. Det haster med igangsættelse af dette arbejde, hvilket bl.a. skal ses i sammenhæng med de mange kommuner, der enten har eller planlægger at igangsætte arbejdet med klimaplaner og/eller strategiske energiplaner, der understøtter 70 pct. målsætningen. Dette forudsætter investeringer i digitalisering og analyseressourcer i netvirksomhederne, og uklarhed om ansøgningsmulighederne forsinker denne proces. Et godt og velunderbygget overblik baseret på god stakeholder-involvering er mange penge værd for hele samfundet.

Med venlig hilsen
Intelligent Energi



Helle Juhler-Verdoner