

Energinet Elsystemansvar
Att. David Hartz (dha@energinet.dk)
Att. Myndighedsenheden (myndighed@energinet.dk)
Tonne Kjærsvvej 65
7000 Fredericia

Dok. ansvarlig: HJV
Sekretær:
Sagsnr: s2019-1276
Doknr: d2020-1827-5.0
3. februar 2020

Intelligent Energis høringssvar på Energinets forslag til tariffastsættelse og vilkår for netprodukter for begrænset netadgang og midlertidigt begrænset netadgang for forbrugsanlæg

Intelligent Energi takker for muligheden for at kommentere på ovenstående høring fra Energinet dateret den 18. december 2019.

Vi vil indledningsvis gerne kvittere for, at Energinet gør sig overvejelser om at ændre den nuværende kWh-baserede tarif, som Energinet opkræver. Vi har tidligere fremsendt vedlagte oplæg med opfordring om at gøre sig sådanne overvejelser.

Vi er for øvrigt glade for, at Energinet har medtaget lovbemærkningerne fra 2012 om, hvad tanken bag §73 er. Med denne fortolkning af ELF §73, stk. 1, bør der jo allerede i dag være mulighed for anden differentiering end tidsmæssig, når der er store samfundsmæssige gevinster herved, fx store besparelser på infrastruktur, og kunderne kompenseres. Men vi kan konstatere, at Forsyningstilsynet fastholder §73's ordlyd og derfor ikke mener, at der er mulighed for geografisk differentiering andet end i særlige tilfælde (når netområder fusioneres). Derfor vil vi benytte denne lejlighed til at opfordre Energinet til at arbejde sammen med os for en nyfortolkning eller lovændring, der muliggør geografisk differentiering.

Ift. det konkrete forslag om "Netprodukt for elforbrugsanlæg på transmissionsnettet med begrænset netadgang" må vi imidlertid på det kraftigste advare mod at indføre det foreslåede netprodukt, hvorefter alle store kunder i transmissionsnettet, der vil tilbyde at være underlagt begrænset netadgang, kan få generel rabat på deres tarif. Det er ikke samfundsmæssigt optimalt at betale vilkårlige store kunder en rabat, uanset om de kan afhjælpe nettets kapacitetsudfordringer. Der er ingen garanti for, at de kunder, der gives en rabat i dag, har et forbrug i tid og sted, som hvis forbruget blev afkoblet, understøtter en løsning af infrastrukturens trængselsbehov. Tværtimod, da dette produkt er tiltænkt professionelle, store kunder, jf. p.4, linje 109, og kun forbrugskunder direkte tilsluttet transmissionsnettet, må det forventes, at de kan gennemskue sandsynligheden for at blive forbrugsafkoblet og derfor reelt ser rabatten som et driftstilskud finansieret af nettets øvrige forbrugere, og uden at det løser Energinets udfordringer. Udfordringer der så – alligevel - skal betales af alle kunder.

Vi mener derfor, at dette netprodukt med stor sandsynlighed vil blive en ekstraudgift for alle andre kunder uden at have løst trængselsudfordringer i el-transmissionsnettet. Det giver simpelthen ikke mening.

Vi er opmærksomme på, at en del af tanken bag dette netprodukt er at få afdækket et fremtidigt fleksibilitetspotentiale hos store kunder. Men vi er tvivlende overfor, om dette reelt vil være en måde at tilvejebringe denne information. En direkte dialog med disse få kunder synes at være et mere effektivt middel.

Intelligent Energi har bl.a. i dialogen med Dansk Energi og Energinet om fremtidens elnet-tariffer støttet en udformning af tariffer, så der sendes et korrekt prissignal fra infrastrukturen. Vi støtter derfor en differentiering i tid og sted af DSOens elnet-tarif. Vi har i arbejdet med at se på A og B-kunders forbrugsprofiler vurderet, at der er for store individuelle forskelle til, at tidsdifferentiering kan stå alene. Vi vil opfordre til, at Energinet arbejder for en ændring af §73 i Elforsyningsloven, således at geografisk differentiering muliggøres, og at der herved sikres en reel sammenhæng mellem forbrug og netbelastning, jf. ovenstående kommentar, hvorefter man kunne håbe, at en nyfortolkning af §73 vil være tilstrækkelig.

Vi mener, i at der skal skabes et lokalt fleksibilitetsmarked, hvor TSOens efterspørgsel spiller effektivt sammen med DSOens lokale efterspørgsel efter fleksibilitet. Men som vi skriver, er en generel rabat ikke måden at gøre det på. I stedet for at give alle interesserede store kunder i transmissionsnettet en rabat hele tiden, uanset om de bliver afbrudt eller ligger i en udfordret del af nettet, bør de i stedet honoreres, når de rent faktisk hjælper nettet ved at blive afbrudt. Og vi opfordrer derfor til, at Energinet med denne kundegruppe kobler sig på det spor i udvikling af lokale fleksibilitetsmarkeder med vores forslag om et fast-track for A og B-kunders aktivering.

Vi finder endvidere ikke, at materialets konklusion i afsnit 5 om samspilseffekt med regulerkraft-markedet er overbevisende. På den ene side, hvis der ingen effekt er, så bestyrkes vores tro på, at Energinet betaler for ingenting. Mens andre kunder dækker rabat-udgiften. På den anden side, hvis Energinet mener, at netproduktet virker, så bør det have en effekt på Energinets efterspørgsel efter balancerings-tjenester, logisk set. Og dermed er det uafklaret, hvilken omkostningseffekt det har for øvrige kunder, og hvilken prisdannelses-effekt det har i regulerkraft-markedet.

Intelligent Energi er optaget af, at infrastrukturen sender retvisende prissignaler, der virker, og at vi samtidig arbejder på et markedsdesign for fleksibilitetsydelse, hvor TSOens efterspørgsel efter ydelser og DSOens efterspørgsel efter fleksibilitetsydelse sammentænkes i et kommende markedsdesign. Vi vil derfor opfordre til, at Energinets overvejelser om at løse deres trængselsudfordringer indgår i det arbejde Energistyrelsen har igangsat om udvikling af lokale fleksibilitetsmarkeder. Og vi ser som nævnt ovenfor gerne, at der arbejdes med et fast track for dette arbejde omfattende A- og B-kunder i DSOens net og gerne også kunder direkte tilsluttet TSOens net.

Da Energinet særligt har store forbrugskunder i tankerne, er der jo tale om en professionalisme ift. overvejelser om aktivering af fleksibilitet. Og derfor bør det foreslåede netprodukt, som har ingen eller vilkårlig effekt, erstattes af et markedsudbud, hvor man lader markedet teste, om forbruget bedre end produktion kan levere den ønskede fleksibilitetsydelse i fx en budrunde. De eksisterende balancerings-tjenester kan jo suppleres af geo-tagget efterspørgsel efter fleksibilitetsydelse, der løser trængselsproblemer i elnettet, jf. også arbejdet med den såkaldte Lollands-case, som Energinet jo deltager i.

Mens vi venter på, at ovenstående elementer om geografisk differentierede tariffer og markedsdesign for fleksibilitetsmarkeder realiseres, kan det foreslåede produkt om *nye elforbrugsanlæg på transmissionsnettet med midlertidigt begrænset netadgang* være hensigtsmæssigt at indføre, særligt for at favne nyttilslutninger af elektrolyseanlæg og datacentre.

Vi står gerne til rådighed for en yderligere drøftelse af dette forslag og henviser i øvrigt til Dansk Energis høringsvar, som ift. samspil med produktionsfleksibilitet mm. har en række udmærkede betragtninger, som vi også håber, at Energinet vil tage ind i deres videre overvejelser.

Med venlig hilsen
Branchefællesskab for Intelligent Energi



Helle Juhler-Verdoner