

Til Energi,- Forsynings- og Klimaministeriet  
Att. Maria Samuelson

Og følgende email-adresser:

[ejs@ens.dk](mailto:ejs@ens.dk), [mhu@ens.dk](mailto:mhu@ens.dk), [mas@ens.dk](mailto:mas@ens.dk),  
[mivhe@efkm.dk](mailto:mivhe@efkm.dk) og [subch@efkm.dk](mailto:subch@efkm.dk)

Dok. ansvarlig: HJV  
Sekretær:  
Sagsnr: s2016-891  
Doknr: d2016-18323-4.0  
6. december 2016

## Intelligent Energis hørings svar på SPU-høring om Europa-Kommissionens forslag til et nyt elmarkedsdesign (diverse forslag)

Branchefællesskab for Intelligent Energi (iEnergi) takker for høring af Kommissionens forslag til et nyt el-markedsdesign.

Vi byder EU Kommissionens forslag velkommen og finder, at der er mange fornuftige elementer heri. Særligt at der i både *Forslag til en revision af markedsdesigndirektivet* (s.19 og s. 68 artikel 17) og i *Omarbejdning af forordning om elmarkedet* (s. 19 og 29) opfordres til, at medlemsstaterne i love og regler definerer rammerne for den uafhængige aggregator og demand response i elmarkedets markedsforskrifter og lign. for at sikre den fulde deltagelse af efterspørgselsfleksibilitet i el-markedet, som en af vejene til at balancere fremtidens el-marked med stigende mængder fluktuerende kilder til energi i det europæiske energimarked. Og at der i den forbindelse sikres ensartede konkurrencevilkår ift. produktion, så der ikke etableres barrierer i el-markedet for demand response.

Som det fremgår af vedlagte medlemsoversigt, repræsenterer hovedparten af vore 70 medlemmer repræsentanter fra uafhængige og integrerede aggregatorer, el-net, el-handel, balanceansvar, teknologileverandører og forskning, som har en særlig interesse i at skabe de rette rammer for fleksibel energi-efterspørgsel. Se vedlagte oversigt over medlemmer.

Flere af vore medlemmer, f.eks. INSERO, Neogrid, NEAS, IBM, Radius el-net, DONG Energy's PowerHub, Kamstrup, DTU, SEAS-NVE m.fl. deltager aktivt i pilot-projekter, forretningsudvikling og konkrete forretninger, hvor fleksibel el-efterspørgsel er omdrejningspunktet for de fælles aktiviteter. iEnergi anvender medlemskredsens viden, indsigt og interesser bl.a. ift. det arbejde, der pågår i regi af Energinet.dk og Dansk Energi om udvikling af markedsmodeller for fleksibelt el-forbrug (MM2.0.). Vi deltager således i arbejdet med at udvikle markedsmodeller, der kan fungere i det danske el-marked.

iEnergi har bl.a. som led i vores arbejde for at fremme demand response / fleksibel el-efterspørgsel etableret et samarbejde med europæiske Universal Smart Energy Framework (USEF), hvor vi drøfter, hvordan der kan udformes en række modeller, der kan passe ind i de europæiske el-markeder. Et samarbejde der også bringes i anvendelse i MM2.0.-arbejdet.

Grundet forskelle i de europæiske markeder herunder balanceringsfilosofien hos de nationale TSOer, forskelle i industristruktur og demand response potentiale mm. er der ikke én fælles EU demand response markedsmodel, der passer ind i alle europæiske el-markeder.

I lyset af barrierer for demand response velkommer vi derfor på den ene side Kommissionens forslag om at fremme kundens muligheder for at deltage i demand response markedet og definitionen af den uafhængige aggregators rolle. Og vi påpeger på den anden side, at en række elementer i forslaget må ændres for ikke at underminere demand response og elmarkedets funktion gennem de rammer, der opstilles for aggregators ageren ift. øvrige aktører.

Hvis artikel 17, 3.d. og 4. fastholdes, er det vores opfattelse, at man skaber en række alvorlige markedsfejl. Vi ser en risiko for at skabe incitament til spekulation mod markedet, og underminere prisdannelsen på de enkelte dele af elmarkedet. Stabiliteten i de europæiske el-markeders balancering af produktion og efterspørgsel vil blive udfordret, fordi aggregator med den anvendte ordlyd ikke har incitament til at agere fair og sikre, at markedets øvrige aktører får de nødvendige informationer for at kun udforme forecasts og forbrugsplaner til de nationale TSOer. Aggregator vil med den anvendte ordlyd kunne etablere en forretning på bekostning af de eksisterende elhandlere og balanceansvarlige, og påfører disse parter en balanceringsudgift og en udgift som følge af fejlagtige forecasts om efterspørgslen fra de kunder, som aggregator laver aftale med uden den hidtidige elhandler og balanceansvarliges viden. Det er afgørende, at der i sådanne situationer sikres en fair kompensation til dem, der påføres tab. Alternativt kan denne ekstra regning kun videresendes til kunderne.

Det er vores erfaring fra MM2.0. arbejdet og fra dialogen med USEF, at alle markedets aktører inklusiv aggregatorerne mener, at der kan etableres markedsmodeller, som skaber grundlag for at fremme demand response uden f.eks. at bygge på et "balanceringsstab" hos den balanceansvarlige. Nedenfor vises en grafik over en mulig forretningsmodel, som vil kunne løse udfordringerne, denne er en af flere mulige modeller.

Som udgangspunkt foreslår vi, at nedenstående artikel 17.3.a., 17.3.d og 17.4. udgår af direktivtekst og overlades til medlemsstaternes nationale regulering. Herved kan der tages hensyn til de regionale el-markeders situation. Det er vores opfattelse, at regulering på EU-niveau om kompensationsforhold ikke kan formuleres tilfredsstillende, fordi de enkelte EU-markeder er for forskellige. Alternativt foreslår vi, at følgende artikler ændres som foreslået med fed tekst nedenfor:

p. 69, article 17,3: Member States shall ensure that their regulatory framework encourages the participation of aggregators in the retail market and that it contains at least the following elements:

(a) the right for each aggregator to enter the market without consent from other market participants;

**Teksten 17.3.a. slettes eller fastholdes men foreslås udbygget med:**

**17.3. (a) ...participants; while informing the current balance responsible party and DSO about the agreement on demand response made with the consumer.**

P.69, article 17:

3. (d) aggregators shall not be required to pay compensation to suppliers or generators;

4. In order to ensure that balancing costs and benefits induced by aggregators are fairly assigned to market participants, Member States may exceptionally allow compensation payments between aggregators and balancing responsible parties. Such compensation payments must be limited to situations where one market participant induces imbalances to another market participant resulting in a financial cost.

Such exceptional compensation payments shall be subject to approval by the national regulatory authorities and monitored by the Agency.

**Teksten i 17.3.d. og 17.4. slettes eller foreslås ændret til:**

**17. 3. (d) aggregators shall ensure that the consumers current supplier is informed about the agreement on demand response made with the consumer, including the maximum amount of flexible electricity demand that may be activated. If the aggregator links up with a new supplier, the aggregator should likewise inform the current supplier about the amount of “flexible energy” which is now taken out of the consumers baseline consumption. If information isn’t provided they should otherwise be required to pay compensation to suppliers for the loss created due the suppliers forecast error equivalent to the activated amount of energy;**

**17. 4. In order to ensure that balancing costs and benefits induced by aggregators are fairly assigned to market participants, Member States shall ensure compensation payments between aggregators and balancing responsible parties. Such compensation payments must be limited to situations where one market participant induces imbalances to another market participant resulting in a financial cost. The aggregator can avoid this payment by informing the current balance responsible party about the agreement on demand response made with the consumer, including the maximum amount of flexible electricity demand that may be activated. If the aggregator links up with a new balance responsible party (BRP-agg), the current BRP should receive information from the new BRP about the amount of “flexible energy” which is now taken out of the consumer’s baseline consumption.**

**Situations that form the ground for potential compensation shall be part of a standard agreement developed by member states in co-operation with the parties.**

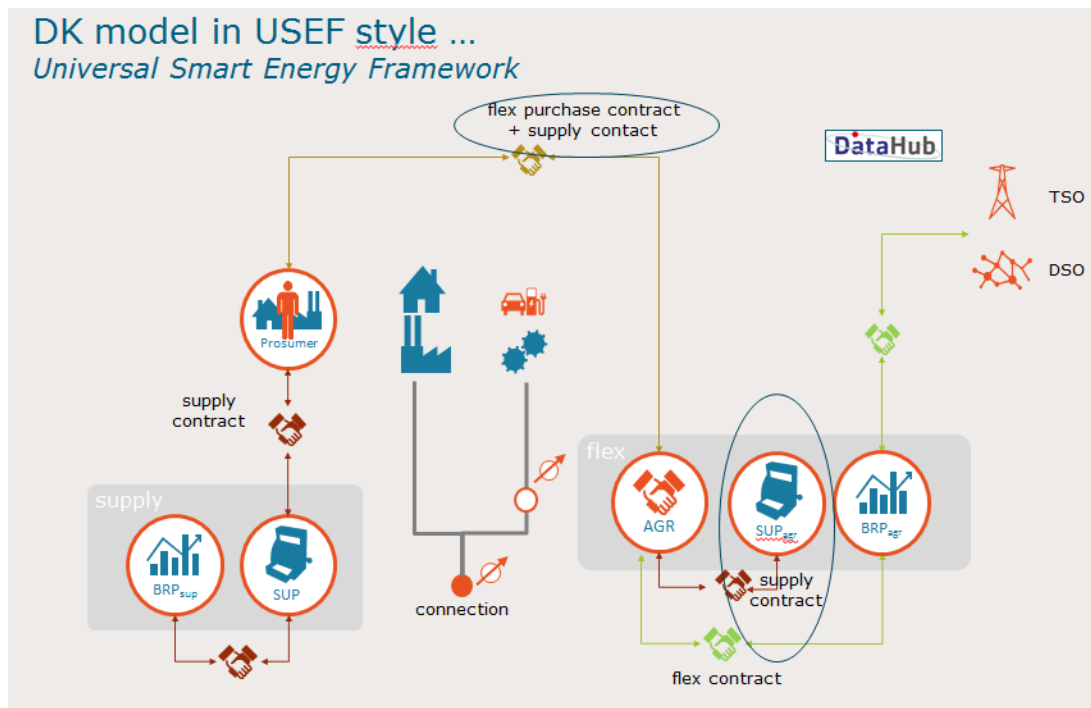
Afslutningsvis skal opmærksomheden henledes på følgende:

- at der i Kommissionens formuleringer tales som om, alle dele af det europæiske elnet vil have store fordele nu og her af aktivering af fleksibelt forbrug, det er givet tilfælde i nogle dele af el-markedet i EU, f.eks. Frankrig, Belgien, England og Irland som har tradition for demand response af forskellige årsager, men i Danmark er vores udfor-

dring først og fremmest den svage business case, så vi skal sikre de rette rammer, men det er på nuværende tidspunkt noget begrænset, hvilke fordele el-nettet vil have heraf. Dette venter vi vil ændre sig, så derfor skal rammerne også skabes nu, så investeringer i fremtidens fleksible elmarked understøttes

- at der i Kommissionens formuleringer med rette er stor fokus på, at ingen, eksisterende aktører skal hindre aggregators forretningsmuligheder, men demand respons vil typisk sænke forbruget på nogle tidspunkter og flytte det til andre tidspunkter. Og for at dette ikke skal give anledning til nye udfordringer i el-nettet er det afgørende, at markedet og prisdannelsen er meget velfungerende, således at f.eks. rebound-effekt af demand response løses af markedets aktører på markedsvilkår.

Med ovenstående ændringsforslag muliggøres en række markedsmodeller, hvor aggregator får mulighed for at agere i markedet, uden at markedets øvrige aktører kan lægge hindringer herfor, og samtidig uden at disse får en økonomisk straf. Dette kan illustreres med nedenstående tegning, som er en markedsmodel, der pt. drøftes i regi af MM2.0. arbejdet og som findes i versioner tilpasset behovet i andre EU-lande, udformet i regi af USEF.



Vi står gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående kommentarer mv. på 35 300 456.

Med venlig hilsen  
Branchefællesskab for Intelligent Energi

Helle Juhler-Verdoner