

Energinet  
Att.: [detailmarkedsudvikling@energinet.dk](mailto:detailmarkedsudvikling@energinet.dk)  
myndighed@energinet.dk  
Tonne Kjærsvvej 65  
7000 Fredericia

Dok. ansvarlig: HJV  
Sekretær:  
Sagsnr: s2023-085  
Doknr: d2023-24540-9.0  
17-08-2023

## **Intelligent Energis kommentarer til Energinets forslag til implementering af uafhængige aggregatorer**

Intelligent Energi takker for muligheden for at kommentere på Energinets forslag til implementering af den uafhængige aggregator gennem udbygning af en række Forskrifter.

Fsva. de behov for begrebsafklaring, som netselskaberne har påpeget om child målepunkt mm. i formuleringerne i forskrifterne D1, H1 og I, henviser iEnergi til Green Power Danmarks hørings svar.

Forslag til implementering af den uafhængige aggregator er en kompleks opgave, hvor det er vigtigt at holde EU-opdraget for øje om aktivering af den ikke-aktive kunde gennem bedre rammer for aggregatorer. Det er således en bunden opgave, hvor der skal findes en administrativ enkel og fair løsning, således at aktører med aktiver, der kan levere en fleksibilitetsydelse, kan tilgå markedet uden unødige barrierer og samtidig ikke gennem nyudviklede forretningsmodeller sender regningen videre til andre markedsaktører.

Overordnet set er iEnergi positiv over for det udformede forslag, som søger at finde en fornuftig balance mellem noget komplekst regneteknisk og noget der skal være tilpas teknisk og kommunikativt enkelt. Vi finder det vigtigt at opstille formålet for og monitere forslagets evne til i den videre implementering at levere på dette formål, nemlig at få aktiveret fleksibiliteten i nye aktiver, der er i stand til med i dag ikke levere den fleksibilitet, som i stigende grad bliver nødvendig for at holde balance i energisystemet. Med dette formål for øje har vi nedenstående spørgsmål og kommentarer:

- 1) *Baseline og bedre markedsadgang:* Aggregatorer modtager betaling for leverede kWh's fleksibilitet uden at holde dette op mod, hvad forbruget eller produktionen alternativt ville have været. Det undgås herved at lade udfordringen omkring opstilling af en baseline stille hindringer i vejen, idet det er forståelsen, at de gældende præ-kvalificeringskrav sikrer, at der leveres en ydelse. Det er imidlertid uklart, hvilken måling der ligger til grund for den leverede kWh-fleksibilitet? Det er forståelsen, at dette kan være hovedmålingen af forbruget på forbrugs- eller produktionsaktivet?

På den ene side befinder vi os i et begyndende marked for fleksibilitetsydelse fra ”nye aktiver”. Forslaget skal således styrke aktivering af ofte mindre aktiver baseret på el-drevet forbrug og decentral VE-produktion, som i dag af den ene eller den anden grund ikke aktiveres.

Men simpliciteten vækker bekymring, ift. det incitament man kan give til aktiver om at fravælge den direkte kobling til balanceansvarlige, produktion eller forbrug der i dag er aktive i markedet. Spørgsmålet er, om der i set-uppet gives incitament til at skifte til forretningsmodeller med en uafhængige aggregator, hvis det opleves, at kontrollen og konsekvenser af fejloplysninger ikke er lige så afskrækkende som i det nuværende energimarked?

Vi har et velfungerende elmarked i dag, hvor aktivering af bud fra større produktions- og forbrugsenheder har gode rammer, der holder ubalancer i ave. Men det kan blive bedre både for disse aktiver og nye aktiver. Implementeringen af den uafhængige aggregator skal styrke markedets funktion, ved at bringe nye og billigere aktiver i spil i fleksibilitetsmarkedet. Ikke ved at fremme en trafik mellem forretningsmodeller.

De store kunder både på produktions og forbrugssiden var og er professionelle og har som udgangspunkt ikke behov for nemmere adgang til elmarkedet uden om den balanceansvarlige, de har så at sige markedskraften og ekspertisen. Men der vil også blandt større produktionsanlæg være nogle, der kan blive aktive i modsætning til i dag.

På denne baggrund opfordrer iEnergi til, at der i forslaget om den uafhængige aggregator tages afsæt i det, der var den oprindelige intention i EU Elmarkedsdesign direktivet. Nemlig at styrke den aktive kundes muligheder i elmarkedet gennem involvering af aggregatorer. Succeskriteriet skal være, at der kommer nye aktiver ind i markedet gennem den uafhængige aggregator.

Vi anbefaler derfor, at modellen monitoreres ift. dens evne til at aktivere de markedssegmenter, som det oprindeligt var intentionen skulle have lavere barrierer for markedsadgang.

Vi foreslår derfor følgende tilpasning i de berørte markedsforskrifter:

- Styrk overvågningen i startfasen, således at der differentieres mellem graden af overvågning i en opstart og i videreudviklingen, hvor stikprøvekontrol kan være tilstrækkelig
- Tillad en tilpasningsperiode for balanceansvarlige med porteføljer af aktiver, der har valgt at kontrahere med en uafhængig aggregator, så de kan tilpasse sig den nye situation ift. den forecasting af adfærd, den nye model indebærer, og ikke risikere ekstraordinær ubalanceafregning som følge heraf
- Faciliter gennem starthjælp oprettelsen af de nye aktiver og deres child målepunkter, når aktivet oprettes første gang i datahubben. Hvis kW-effekten er lille, er der i særlig grad tale om en administrativ tung portefølje af enheder (fx elbiler, varmepumper og bygninger). Det er uklart hvor meget af den administrative byrder, der skal gentages for det enkelte kunde-aktiv, hvis der

skiftes aggregator. Men både kunde, fleksibilitetsudbyder og samfundsøkonomi har interesse i at minimere og kompensere for det administrative besvære, hvis vi vil have billigere fleksibilitetsydelser særligt fra mindre kunder i spil.

- Det er som nævnt vigtigt at monitorere et succeskriterie, der efter vores opfattelse bør være, at de nye rammer kan give incitament til aktivering af nye forbrugsaktiver kombineret med decentral produktion. Det administrative besvær er svært at undgå, når en ubalanceregning ikke skal sendes videre til den balanceansvarlige. Men det vil være muligt at kompensere for det administrative besvær.
  - Overvåg udviklingen i aktiveringerne og være klar til at justere forskrifterne, hvis der utilsigtet blot overføres en ubalanceregning til tidspunkter i "en rebound-periode" før og efter aktiveringsperioden.
- 2) *Rebound-effekt*: Forbrugsaktiverne vil oftest øge forbruget på andre tidspunkter (elbilen skal før-eller-siden oplades, huset før eller siden opvarmes osv.). Så der må alt andet lige være en potentiel forbrugsforskydningseffekt af aggregators handling. Hvorvidt denne udløser en ubalance, er usikkert. Men markedet bør gradvist kunne indarbejde den nye adfærd i sine forecasts. Det er forståelsen, at Energinets holdning er den, at den uafhængige aggregator alene gennem sine ydelser løser en ubalance, som tidligere i markedets balancering er skabt pga. "fejlforkast, nedbrud mm.". Det ville være ideelt, men en handling, der løser den ene ubalance, kan så vidt vi kan se skabe nye på andre tider gennem forbrugsforskydning.
- 3) *Måden at opgøre betaling til aggregator for fleksibilitetsleverancen*: Forslaget om, at den leverede betaling for leverancen af fleksible kWh opgøres som antallet af kWh gange med differencen mellem spotprisen, og det som den balanceansvarlige er kompenseret for nemlig "balancekraft-prisen", synes korrekt og intuitivt forståeligt.

Som drøftelsen under webinarerne vidnede om, er der imidlertid andre opfattelser heraf, og derfor vil det være formålstjenligt, at det i en opstartsfasen efterprøves og påvises, om det forholder sig således, ved at tilbyde kritikerne af den foreslåede model at dokumentere, hvis modellen giver anledning til et systematisk underskud, der utvetydigt kan henføres til måden, betaling opgøres på. Vi opfordrer derfor til, at man er åben overfor at genoverveje modellen.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at der pågår et implementeringsarbejde i det nordiske elmarked afledt af de europæiske TSOers arbejde med systemydelsesmarkederne (MARI og PICASSO), dette vil øge kompleksiteten i ubalanceberegningerne, jf. de af Energinet skitserede modeller. Hermed er det fornemmelsen, at den økonomiske usikkerhed ift. den uafhængige aggregators ageren øges. Noget som bør have i mente ved implementering af den uafhængige aggregator.

- 4) *Ingen penge strømme mellem aggregator og balanceansvarlige*: Det er forståelsen bl.a. skitseret i vejledningen, at aggregator modtager betaling for fleksibilitetsydelsen (modregnet evt. ubalanceafregning) fra Energinet og de balanceansvarlige (og deres tilknyttede elhandlere) modtager kompensation fra Energinet for en evt.

ubalanceregning. Men aggregator skal ikke betale til elhandelsvirksomheden med det opstillede forslag. Dette er en fornuftig implementering af §15, bkg. nr. 2250 af 29. dec. 2020.

Vi står gerne til rådighed for yderligere drøftelse af forslaget.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, reading "Helle Juhler-Verdoner". The signature is written in a cursive, flowing style.

Helle Juhler-Verdoner  
Branchechef  
Intelligent Energi  
hju@greenpowerdenmark.dk